

Лариса Касперова (Москва)

Жанровые особенности интернет-комментариев

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ №17-04-00032

К определению интернет-комментария как жанрового явления в современной науке нет однозначного подхода. Ряд ученых рассматривает его как отдельный жанр, другие исследователи – как жанровую форму, третьи – как составляющую других жанров. В статье предложены основные черты данного жанра: 1) наличие прототекста (а следовательно, интертекстуальность) или протоситуации (комментируется не текст, а личность автора или собственные ассоциации); 2) оценочность (открытая и/или скрытая); 3) диалогичность (субъективно диалог; претензия на диалог); 4) субъективная модальность; 5) относительная лаконичность; 6) отсутствие заданной структуры. Автор рассматривает пять типов интернет-комментариев (аналитический комментарий; комментарий-эмоциональный отклик; ассоциативный комментарий; комментарий-сотворчество; смешанный комментарий).

Появление интернет-ресурсов привело к существенному расширению возможностей исследования такого явления, как творческая рефлексия. Рассмотрим некоторые типы интернет-комментариев на материале сайтов, посвященных художественному творчеству. Так, конкурс, проведенный на сайте Obshelit.ru-www в январе 2010 года, был посвящен теме „Рефлексия творческого процесса в поэзии или стихи о том, как пишутся стихи“. Несмотря на то, что современные поэтические тексты содержат интернет-лексику (*Моя неугомонная рука | Уже ползет... чтобы включить ПК... | Мгновение – и, в ритме гопака, | Порхают пальцы над клавиатурой; Иду туда, куда меня заносит | Поставленный на белое, курсор... и др.*), тексты, представленные на конкурс, являются аналогом „бумажной“ поэзии и, как убедительно обосновал в своей последней монографии „Интернет-стилистика“ Бранко Тошович (2015: 94), к собственно интернет-поэзии не относятся. Но комментарии к таким произведениям открывают для нас новую сферу исследования – рефлексия читателя при восприятии текстов, – которая ранее изучалась только методом опроса.

1. **Аналитический комментарий** содержит наблюдения читателя над текстом, его вопросы к автору, анализ семантических удач и неудач в тексте. Комментарий пользователя Барбары Полонской на стихотворение Юлии Вихаревой: *Читала и раньше (стихотворение было в анонсе), заметила смысловые противоречия. Последовательность „рождения“: – „Когда луна, возникнув за плечами, Прольёт свой свет на строки и слова“, т.е. строки – отдельно, слова – отдельно? Даже если не обращать внимания на это дублирование, очевидно: строки (рождённые?) были до прихода луны. „И вот тогда, доверившись всецело Листу бумаги и карандашу, Всё то, о чём я Вам сказать хотела, Я не скажу, а просто напишу“. Юлия, а что за строки были до „и вот тогда“? „Собрав стихи буквально по крупичкам, Вложу я в строки*

каждый вздох и звук“ – т.е. стихи (строки), собранные по крупицам, изначально без вздоха и т.д.? „Начнут своей отдельной жизнью жить“ – литературоведческие постулаты, новизны нет. Финал не Вашего авторства. Юлия, читать Ваши публикации очень интересно!) Вы мастер. Вместе с тем я отмечаю: „притупление зрения“ у друзей из тусовки стимулирует графоманские качества). Автор комментария вскрыл серьезные логические ошибки в тексте автора, которые не позволяют внимательному читателю следить за лирическим сюжетом рождения стихотворения: изначально у поэта уже были некие строки – взошла луна (время творчества) – поэт только начинает писать (а имеющиеся строки были результатом не творчества, а графомании или заимствования?) – в готовые строки поэт вкладывает вздох и звук (звук всегда является первоосновой творчества, минимальной единицей, а если уже есть строки, то как они появились)...

К комментарию можно отнести искусствоведческий комментарий, подробно исследованный в работе Е.Е. Ведьмановой (2009: 1350): „Особенность строения искусствоведческого комментария заключается в том, что опорными элементами в его тексте становятся фактические данные. Доказательства и рассуждения, как правило, выполняют подсобную, разъяснительную задачу, делая иллюстрации более понятными для восприятия“. Можно ли назвать аналитический комментарий рецензией специалиста? Полагаем, что нельзя. Жанр диктует стратегию поведения автора комментария, поэтому специалист в комментариях „приближается“ к иным комментаторам (он может в большей степени, чем в классической рецензии, проявлять субъективность, эмоциональность, разговорность и пр.; кроме того, объем комментария не позволит дать полный анализ текста, так как такой комментарий просто не дочитают до конца).

2. Комментарий-эмоциональный отклик не содержит элементов анализа, а представляет собой лишь выражение эмоции по отношению к автору или к произведению; может содержать оценку без обоснований. Комментарий пользователя Надежды Литовченко на стихотворение Юлии Вихаревой: *Юля, какая прелесть у тебя получилась!!!! Знаешь, я тоже большинство своих стихов пишу ночью, наверно в ней есть что-то особенное! Твои стихи живые, они приходят из тайных уголков души, и поэтому они так прекрасны!!!! С улыбкой, Надя:*) Данный тип комментариев свойствен и самим авторам, которые не любят слушать читателя и работать над своими текстами. Ответ Юлии Вихаревой своему читателю: *Барбара, вижу, Вы решили основательно за меня взяться... Я Вас раздражаю? Ничем не могу помочь. Единственный способ от меня отделаться – НЕ ЧИТАТЬ. И я Вас не буду, обещаю.*

Большинство лингвистов четко определяют два типа комментариев: комментарий как перекодирование информации и комментарий-

интерпретация (Кузьмина 2011 и др.). Второй тип комментариев характеризуется оценочностью и эмоциональностью.

Содержание эмоционального комментария трудно предугадать. Оно может касаться не только самого текста, но и личности автора, и общественно-политической ситуации, и собственной судьбы комментирующего и т.п. (Вгусе 2010). Безусловно, текст дает „толчок“ к рождению такого комментария, но интертекстуальность здесь отсутствует.

3. Ассоциативный комментарий связан с привлечением прецедентных текстов разного рода (“как в известном фильме”, “сразу вспоминается литературный герой”, “это очень напоминает 90-е годы” и пр.): *Хорошее стихотворение... “Бедный человек не тот, кто не имеет ни копейки, но тот, кто не имеет Мечты”. Гарри Кемп – американский писатель; Гениально ...настолько же, насколько гениален стиль архитектуры Растрелли! Хочется сказать о нём: “И заиграет новое творенье В стихе застывшей музыкой своей”!*; *Помню читала интервью Анны Герман, во время ее болезни, она сказала – “счастье, это возможность встать с постели и просто помыть пол”; “Всё смешалось в доме Облонских...”*

Также данный тип комментариев может включать в себя развернутые метафорические образы и сравнения: *Читала это стихотворение и как будто над пропастью стояла, а впереди бездна, и либо вырастут крылья, либо полетишь вниз; Ну и текст...как будто спишь, а тебя вдруг холодной водой окатили; Так натурально написано, что я сама уже стала вашей несчастной волчицей.*

4. Комментарий-сотворчество содержит реакцию читателя на авторский текст и желание ответить автору в образной, а нередко и в художественной форме. Это наиболее интересный тип комментария, так как иногда читателю удается вступить в художественную полемику с автором и другими читателями: Комментарий Геннадия Солодилова: *Ах, Юлия, душою не кривите: | Ведь если б ваши славные стихи | Рождались только при луне в зените | Когда деревья сонны и тихИ...* Ответ от Julia Vihareva: *Душою, друг мой, вовсе не кривлю – | Быть может, тем кого-то и дивлю, | Но большинство стихов, творений прочих | Написано, увы, глубокой ночью...*

Сотворчество часто обнаруживает стремление читателя к иронии, каламбуру, пародии. Так исходный авторский текст: *Иду туда, куда меня заносит | Поставленный на белое курсор.* – породил творческие комментарии читателей: *А если нет курсора под рукой | Я буду на песке писать. Ногой.* Или: *А если нет ни щебня, ни песка... | Найду чего-нибудь, наверняка!* Показательным в данном аспекте является и пародийный текст автора на сайте Stih1.ru: *То ли муза нашптала, | То ли Мазда нагудела, | Я ему в стихах сказала: | „НЕ ТВОЁ СОБАЧЬЕ ДЕЛО“ ... | Что такое. –*

Наваждение. | Так и прут стихи „до кучи“. | Вечерком под настроенье | Сочиню ещё покруче.

Желание вписать традиционную тему в современный контекст проявляется и в привлечении модных слов, заимствований, что чаще всего тоже рождает иронию. Так, в стихотворении Игоря Алексева „УТРО ПОЭТА, или MESSAGE ОТ БОГА“: *Немного прочёл, убедился – слова | Бьют в темя кучнее шрапнели... | Но шёл этот message не день и не два, | А две с половиной недели!* – кроме слова *месседж*, употребляются и другие подобные: *Читатель подумает: „Как он узнал, | Что это посланье от Бога?“ | А кегль 16-й? Шрифт Arial... | Виньетка... Факсимиле... Лого...* Такие юмористические строки рождают желание читателей организовать свой поэтический „турнир“.

Метафора, являясь опредмеченной рефлексией, легче и быстрее других тропов стимулирует рефлексивные процессы. В комментариях и блогосфере художественный текст порождает либо образную (Комментарий пользователя tata: *Творчество, в моем понимании — это клокочущее внутри неугомонное желание делиться, невзирая ни на что*), либо условно художественную рефлексия читателя, зачастую спонтанную, что особенно ценно. Комментарий пользователя Сентябрь на стихотворение Лилит „СТИХОРОЖДЕНИЕ“ (Стихи писать не каждому дано): *„Стихи писать не каждому дано... | Как всё же возникает это чудо?...“ | А просто так – беспечно и надтрудно: | Поёт, поёт, жужжит веретено!.. :))))).*

Интернет позволил активно развиваться направлению визуальной поэзии. В качестве иллюстрации приведем стихотворение Светланы Решетниковой, опубликованном на сайте Stihi.ru-www:

о а
ты мы
ель год
наша ждём
такая новый
свежая белого
радуешь дракона
ароматом радуемся
смолистым чувствуем
изумрудная настроение
императрица переменится
возвышаешься человечество
восторгаешься преисполнится
торжественными благодарностью

**приготовлениями смиренномудрием
всерадостнейшими созидательностью
священнодействием богобоязненностью
предрождественским богопристойностью**

Это стихотворение имеет форму ели и написано к новому году. Безусловно, такой текст требует достаточного времени и не может являться стихийным комментарием (но он может быть использован автором в качестве комментария). Электронные же возможности и специальные компьютерные программы позволяют современному читателю имитировать визуальную поэзию и достаточно быстро создавать креативные тексты для стихийного комментария. Если визуальная поэзия, как и традиционное словесное творчество, требует времени и творческого вдохновения, то современные программы позволяют за считанные минуты выдать некий креативный продукт, используя панель конструирования („форма“, „цвет“, „фигура“, „слова“, „музыка“ и пр.). Текст составляется по первой строке/строкам, рифмам, заданной группе слов. Вот результат генератора Neogranka.ru-www на заданную первую строку: *И пришла в мою жизнь реновация, | Как движений твоих легких грация.* Затем автор моделирует картинку (возможно интерактивную), подбирает музыку.

5. Смешанный комментарий (обнаруживает элементы как минимум двух предыдущих типов). Комментарий пользователя Надежды Шаляпиной на стихотворение Лилит „Стихорождение“: *Несмотря на такое „тяжёлое“ название, лёгкость в стихотворении необыкновенная! Слова красивые и бесшумные, как птицы... Лили, с прошедшим ДНЁМ РОЖДЕНИЯ! Счастья и вдохновения! :)* В данном примере первая часть комментария имеет черты анализа, а вторая часть, поздравительная, является эмоциональным откликом. Или на сайте Lit-room.ru-www комментарий пользователя Maika I Веба на стихотворение Игоря Алексева „Утро Поэта, или message от Бога“: *Хорошее стихотворение. На ваш стиль временами хочется ругаться, такой уж он неоднородный, просто контрастный душ, то стелется по самому следу пыльных тапочек, то уплывает в зазеркальные отражения. Но сила посылка делает своё дело. Это читается сильно. Главное-то - идея!*

Обобщая исследованный материал, можно выделить основные черты данного жанра: 1) наличие прототекста (а следовательно, интертекстуальность) или протоситуации (комментируется не текст, а личность автора или собственные ассоциации); 2) оценочность (открытая и/или скрытая); 3) диалогичность (собственно диалог; внутренний диалог; претензия на диалог); 4) субъективная модальность; 5) относительная лаконичность; 6) отсутствие заданной структуры.

Зачастую в одном комментарии соединяются сегменты, принадлежащие разным функциональным стилям традиционной стилистики: коммуникативная функция диктует безусловную разговорность стиля, тема творчества способствует привлечению средств художественного стиля, а заданная форма определения может придать высказыванию даже некую наукообразность даваемого определения: *Хо-хо, т.е. ИМХО... смайл... творчество есть отречение, а творец как курган в степи, так-то вот, умники!*

Источники

- Neogranka.ru-www: Неогранка. - In: <http://www.neogranka.ru>. Состояние: 15. 04. 2017.
- Obshelit.ru-www: Общелит. – In: <http://www.obshelit.ru/contests>. Состояние: 14. 12. 2014.
- Stihi.ru-www: Стихи.Ру. – In: <http://www.stihi.ru/2010/04/08/5658>. Состояние: 05. 12. 2014.

Литература

- Bruce 2010: Bruce, I. *Evolving Genres in Online Domains: the Hybrid genre of the participatory news article*. – In: Mehler A., Sharoff S., Santini M. (eds.) *Genres on the Web: Text, Speech and Language Technology*. – Frankfurt am Main – Leeds – Stockholm. – pp. 323-348.
- Ведьманова 2009: Ведьманова, Е.Е. *Особенности искусствоведческого комментария как вторичного зависимого креолизованного текста*. – В: Известия СНЦ РАН. Т. 11, 4 (5). – Самара. – С. 1348-1353.
- Кузьмина 2011: Кузьмина, Н.А. *Лирический текст в научной и авторской рефлексии*. – В: Функциональная семантика: к 80-летию акад. МАН ВШ Л.А. Новикова. Сост. Н.В. Новоспасская, Н.В. Перфильева. – Москва. – С. 222-238.
- Тошович 2015: Тошович, Бранко. *Интернет-стилистика*. Москва.

Larisa Kasperova (Moscow)

Genre Peculiarities of Online Comments

There is no unambiguous approach to the definition of Online comments as a genre phenomenon in modern science. A number of scholars consider it to be a separate genre, some scholars believe it to be a genre form, others - a component of other genres. The article suggests the main features of this genre: 1) Presence of prototext (and therefore, intertextuality) or protosituation (personality of the author or his/her own associations are commented rather than the text itself); 2) Evaluativity (open and/or hidden); 3) Dialogicality (dialogue, internal dialogue, claim for dialogue); 4) Subjective modality; 5) Relative laconism; 6) Lack of a given structure. The author considers five types of online comments (analysis, emotional responses, associative comment, co-creation, and mixed type comments).

Larisa Tazretovna Kasperova
M.V. Lomonosov Moscow State University
Faculty of Journalism
Department of Russian Language Stylistics
latael@mail.ru

*Английское резюме проверил носитель английского языка Colin Rogers через
агентство переводов www.egotranslating.com*